

ОБЩЕСТВО ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ
ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ РСФСР

На правах рукописи

Кандидат исторических наук
Н. И. ГАНИН

МАТЕРИАЛ К ЛЕКЦИИ НА ТЕМУ:

**Г. В. ПЛЕХАНОВ —
ПЕРВЫЙ ВЫДАЮЩИЙСЯ ТЕОРЕТИК
И ПРОПАГАНДИСТ МАРКСИЗМА В РОССИИ**

Москва — 1957

Методические указания

В декабре 1956 года советский народ и все прогрессивное человечество отметило 100 лет со дня рождения Георгия Валентиновича Плеханова (1856—1918) — видного деятеля русского и международного социалистического движения, выдающегося философа и пропагандиста марксизма.

Г. В. Плеханов по праву занимает почетное место в истории развития русской передовой общественной мысли. С его именем связаны истоки марксистского движения в России в тот период, когда социал-демократического движения еще не существовало. В его лице марксистское учение имело страстного и талантливого борца против мракобесия и реакции, замечательного публициста, умевшего не только глубоко излагать основные положения марксизма, но и защищать их от многочисленных врагов. Энциклопедические знания Г. В. Плеханова были им проявлены не только в области истории и философии, но и в области литературы, искусства, революционной публицистики. Ведя борьбу за развитие передовой русской культуры, он продолжал и защищал ее великие революционные традиции. В. И. Ленин, характеризуя демократическую культуру России, называл имя Плеханова как одного из замечательных ее представителей.

Большая, многообразная деятельность Г. В. Плеханова делится в основном на три этапа. До 1883 года Плеханов являлся одним из активных деятелей русского народничества, защищал и пропагандировал его взгляды. С 1883 по 1903 год Плеханов предстает перед нами как выдающийся пропагандист и блестящий защитник марксизма. Это был период наибольшего расцвета деятельности Плеханова, к этому периоду относятся его лучшие произведения. С конца 1903 года Плеханов переходит в лагерь меньшевиков, становится одним из теоретиков и лидеров меньшевизма и до конца своих дней упорно борется против большевиков, против ленинизма. Это обстоятельство при-

водило к неправильным оценкам роли Плеханова в истории марксизма и международного рабочего движения, когда, с одной стороны, полностью отрицалось и огульно охаивалось богатейшее философское наследие Плеханова, а с другой стороны, допускалась идеализация деятельности Плеханова-меньшевика, проводилось замазывание его ошибок.

В. И. Ленин и Коммунистическая партия Советского Союза неоднократно указывали на неправильность подобных оценок и требовали научного, всестороннего подхода к изучению деятельности Плеханова, не умаляя огромного значения его как теоретика и пропагандиста марксизма, но и не скрывая его ошибок.

В. И. Ленин с присущей ему прямоотой беспощадно критиковал Плеханова-меньшевика и в то же время высоко ценил роль Плеханова в развитии революционной мысли в России, в пропаганде марксизма. После смерти Г. В. Плеханова В. И. Ленин требовал «от профессоров философии, чтобы они знали изложение марксистской философии Плехановым и умели передать учащимся это знание» (В. И. Ленин. Соч., т. 32, стр. 73, подстрочный текст).

По инициативе В. И. Ленина после Великой Октябрьской социалистической революции были изданы популярные философские произведения Плеханова, а затем и полное собрание его сочинений. По предложению В. И. Ленина был собран находящийся за границей обширный архив Плеханова. К десятилетию со дня смерти Г. В. Плеханова в 1928 году по решению Советского правительства в Ленинграде был создан «Дом Г. В. Плеханова».

Г. В. Плеханов оставил после себя огромное литературное наследство, однако не все его произведения одинаково ценны. Большую ценность для нас представляют те работы, которые написаны в революционный период его деятельности, с 1883 по 1903 год, когда Плеханов стоял на марксистских позициях, однако и эти работы не лишены отдельных недостатков, а поэтому к их изучению нужно подходить критически.

План изложения материала следующий:

I. Социально-экономическая обстановка в России в 70-х гг. XIX века.

II. Начало революционной деятельности Г. В. Плеханова как народника. Переход на позиции марксизма.

III. Создание Г. В. Плехановым группы «Освобождение труда» и ее деятельность по распространению марксизма в Рос-

сии, разгрому народничества и подготовке условий для создания рабочей партии.

IV. Переход Г. В. Плеханова на позиции меньшевизма.
Заключение.

* *

*

Революционная деятельность Г. В. Плеханова началась в середине 70-х гг. XIX века. Это был переломный момент, когда Россия крепостническая быстро превращалась в Россию капиталистическую. В эти годы быстро росли города, строились фабрики, заводы, железные дороги, морские и речные порты, развивалась торговля. Вместе с промышленным развитием России возникал новый класс российского общества — современный пролетариат, ряды которого бурно росли. Если в 1865 году количество рабочих на крупных предприятиях и железных дорогах составляло 706 тыс. человек, а в 1890 году — 1 433 тыс. человек, то в конце 90-х гг. это число доходило до 2 792 тыс. человек.

Отсутствие в стране рабочего законодательства позволяло капиталистам установить на предприятиях варварские формы эксплуатации. Рабочий день продолжался по 12—15 часов, зарплата была крайне низкой, процветали всевозможные штрафы, отсутствие охраны труда вело к массовым увечьям рабочих, жилищные условия были отвратительными. Все это в сочетании с произволом, беспорядком и беззаконием приводило к росту недовольства рабочих и их выступлениям. Уже в 60-х гг. XIX века среди рабочих появляется такая пролетарская форма борьбы, как стачки, число которых в 70-х гг. возросло до 224. Кроме стачек, имело место большое количество и других рабочих волнений.

Крайне тяжелым было положение крестьянства. Реформа 1861 года, вызванная экономической необходимостью ликвидации крепостного права и борьбой крестьян, была проведена не восставшим народом, а правительством. Крестьян «освобождали» сами помещики, а эти «освободители», как указывал В. И. Ленин, так повели дело, что крестьяне вышли «на свободу» ободранные до нищеты, вышли из рабства у помещиков в кабалу к тем же помещикам. Лишенные лучших участков земли, крестьяне в результате реформы 1861 года получили право свободно умирать с голоду. Развивающийся в России капитализм проникал в деревню, разлагал крестьянскую общину:

в деревне быстро росла кулацкая верхушка за счет разорения бедняцких и середняцких хозяйств. Бедственное положение трудового крестьянства подвело его к необходимости борьбы за свои права, за землю.

В стране отсутствовали какие бы то ни было демократические свободы, трудящиеся массы были лишены самых элементарных политических прав. Власть класса помещиков в лице царского самодержавия душила всякое проявление свободной мысли, не допускала появления демократических организаций, жестоко преследовала прогрессивные элементы.

Однако произвол и репрессии самодержавия не смогли остановить освободительного движения, которое разрасталось все шире. В России нарастал революционный кризис, в движение вовлекались все новые и новые силы, а это, естественно, ставило вопрос о руководителе движения, о политическом вожде поднимающихся на борьбу трудящихся масс.

В авангарде освободительного движения в этот период выступали разночинные интеллигенты, учащаяся молодежь, которая в своей деятельности руководствовалась идеями революционеров-демократов — Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова. Русские революционные демократы сыграли выдающуюся роль в истории российского освободительного движения XIX века, в истории развития революционных идей, материалистических и атеистических теорий, в развитии социологии, литературы, литературной критики, в борьбе за материализм в науке, за развитие русской демократической культуры, внесли огромный вклад в развитие русской и мировой культуры.

Русские революционные демократы, будучи материалистами, высоко ценили значение революционной теории. Они ближе, чем кто-либо из домарксовских мыслителей, подошли к диалектическому материализму и сделали ряд гениальных догадок в объяснении общественной жизни, однако в силу отсталости России не смогли подняться до диалектического материализма. Отбросив идеалистическое учение о божественном происхождении общества, они указывали, что подлинными творцами истории являются трудящиеся, народ, а поэтому важнейшим средством коренных социальных преобразований они считали народную демократическую революцию.

Вся русская революционно-демократическая публицистика была насыщена смертельной ненавистью к царскому строю и проникнута благородным стремлением бороться за коренные интересы народа, за его освобождение от царского режима.

Уничтожение самодержавия и крепостного права революционным путем выдвигалось революционными демократами на первое место. Этому была подчинена вся их жизнь и деятельность. Говоря о Чернышевском и его сторонниках, Ленин указывал, что «от его сочинений веет духом классовой борьбы» (В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 224). Революционные демократы были сторонниками классовой борьбы, готовили народную революцию против угнетателей.

В 40—60-х гг. XIX века, когда наиболее полно развернулась деятельность революционных демократов, самым многочисленным угнетенным классом, борющимся против крепостничества, было крестьянство. Именно в этом классе революционные демократы видели силу, способную свергнуть царизм и уничтожить крепостничество. Всеми силами они стремились поднять крестьянство на революцию, свергнуть царизм и через крестьянскую общину построить социализм, минуя капиталистическую стадию развития.

Революционные демократы были идеологами крестьянской революции. Однако на том историческом этапе развития России победа крестьянской революции не могла привести к социализму, так как в стране еще не сложился промышленный пролетариат, являющийся носителем социалистического идеала; победа крестьянской революции привела бы к осуществлению не социалистических, а буржуазно-демократических свобод. Борьба крестьянства есть борьба мелких хозяев и ведется она не против основ капитализма, а за очищение их от крепостничества. Мелкое хозяйство является базой для порождения капитализма и эксплуатации.

В трудах основоположников марксизма-ленинизма русские революционные демократы расцениваются как предшественники российской социал-демократии, как выдающиеся идеологи крестьянской революции, которые, несмотря на ошибочность своих взглядов по ряду вопросов, очень многое сделали для развития освободительного движения в России.

Учения и идеи революционных демократов, их беспощадное разоблачение самодержавных порядков, непоколебимая вера в народ, неудержимое стремление помочь народу в его освобождении нашли в 60—70-х гг. XIX века горячих сторонников среди передовых людей того времени, главным образом из трудовой разночинной интеллигенции. Ленин писал, что после 1861 года «господствующим направлением, соответствующим точке зрения разночинца, стало народничество» (В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 224).

Вдохновленные идеями Н. Г. Чернышевского, призывавшего крестьян к топору, народники 60—70-х гг. считали, что средством для вызволения народа из бедственного положения является народная революция. Народники проповедовали «особый путь» развития России, считали, что появление капитализма в России — явление «случайное». Отрицая возможность развития России по капиталистическому пути, народники не видели в рабочем классе растущей революционной силы и отводили ему в лучшем случае роль подсобной силы в городах при проведении крестьянской революции.

Выражая интересы крестьянства, которое в 60—70-х гг. еще не разделилось резко на бедняков и кулаков, народники считали крестьянскую общину зародышем социализма, а русского крестьянина — «коммунистом по инстинкту, по традициям». Воодушевленные идеей крестьянской революции, в деревню, «в народ» направлялись сотни энергичных народников-революционеров с целью поднять крестьян на борьбу против царя и помещиков. Оценивая героическую борьбу народников против самодержавия, Ленин писал: **«Вера в особый уклад, в общинный строй русской жизни; отсюда — вера в возможность крестьянской социалистической революции — вот что одушевляло их, поднимало десятки и сотни людей на героическую борьбу с правительством»** (В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 246).

На героическую борьбу народников против самодержавия и остатков крепостничества обратили в те годы внимание Маркс и Энгельс. В своей переписке с многими представителями народничества (П. Лавровым, Н. Михайловским, В. Засулич, Н. Даниельсон и др.) Маркс и Энгельс старались помочь им уяснить характер общественного развития России, критиковали идеи мелкобуржуазного социализма народников, разъясняли сущность своего учения, своей стратегии и тактики. Однако в силу экономической отсталости России и недостаточного развития рабочего движения народники не понимали и не принимали марксистского учения.

Хождение «в народ» нескольких сот агитаторов и пропагандистов народнической организации «Земля и воля» с целью поднять крестьян на революцию не дало желаемых результатов. Разночинцы-народники не знали природы крестьянства, его нужд, чаяний и стремлений. Их призывы к социализму, к общности на землю и орудия производства не находили поддержки у крестьянства. Крестьянин, задавленный кабалой и безземелием, выступал на борьбу за возвращение отрезков, за

раздел помещичьей земли. Царское правительство жестоко преследовало народников, арестовывало и отправляло их в ссылку, на каторгу.

Наряду с народничеством в России начиналось и развертывалось новое революционное движение, связанное с появлением на общественной арене рабочего класса.

Формирование промышленного пролетариата и растущее рабочее движение приводили передовых рабочих к мысли о необходимости создания рабочих организаций для руководства борьбой рабочего класса.

В России стали возникать первые рабочие организации, в рядах которых мы видим таких людей, как Виктор Обнорский, Евгений Заславский, Степан Халтурин, Петр Моисеенко, Петр Алексеев, Агапов, Виноградов, Волков, и других вожakov рабочего движения.

Первыми крупными рабочими организациями, возникшими в эти годы, являлись «Южно-российский союз рабочих» (Одесса) и «Северный союз русских рабочих» (Петербург). Несмотря на то, что эти союзы испытывали на себе влияние народнических взглядов, они были важным шагом вперед в развитии рабочего движения.

Если народники еще вели споры о целесообразности политической борьбы, то программы этих организаций уже выдвигали требования политической борьбы рабочих против самодержавия, политических прав и свободы для народа, делали попытки формулировать особые задачи, стоящие перед рабочим классом России, понимали огромное значение рабочего движения для будущего России.

Таким образом, в эти годы в России существовало два независимых друг от друга политических направления: с одной стороны, народничество, не встречающее поддержки со стороны крестьянства, и, с другой стороны, рабочее движение, не имеющее зрелых руководителей и организаторов.

Формирование и развитие в России современного промышленного пролетариата, усиливающееся с каждым годом рабочее движение, появление первых рабочих организаций создавали объективные условия для распространения марксизма и создания революционной партии пролетариата.

Знакомство передовых представителей России с идеями марксизма и проникновение первых марксистских работ в Россию началось уже примерно с 40-х гг. XIX века. Труды Маркса и Энгельса изучались в кружках, распространялись среди узкого круга революционеров того времени.

В конце 60-х гг. в России появляются первые русские переводы произведений Маркса и Энгельса. В 1869 году в Женеве был издан первый русский перевод «Манифеста Коммунистической партии». В 1872 году на русском языке был издан «Капитал» Маркса, который приобрел широкую известность среди русских революционеров. В 1880 году Маркс в письме к Зорге отмечал с удовлетворением, что его книгу «Капитал» в России читают и ценят больше, чем где бы то ни было. В 70-х гг. на русский язык были переведены также «Первый манифест международного товарищества рабочих», «Гражданская война во Франции», «Наемный труд и капитал» и другие произведения Маркса и Энгельса.

Царское правительство всячески стремилось оградить страну от влияния идей марксизма, русским журналам было запрещено упоминать и ссылаться на произведения Маркса и Энгельса, ввоз их произведений в Россию запрещался. Но несмотря на все старания царизма не допустить марксизм в Россию, его идеи все шире распространялись. Однако в 60—70-х гг. марксизм не стал еще самостоятельным направлением в русской общественной мысли. С марксистскими идеями знакомились главным образом революционная интеллигенция, учащаяся молодежь и только отдельные передовые представители рабочего класса.

В этот период, в середине 70-х гг., на общественной арене появляется Г. В. Плеханов.

Георгий Валентинович Плеханов родился 11 декабря (29 ноября ст. стиля) 1856 года в семье отставного штабс-капитана, мелкого помещика Валентина Петровича и Марии Федоровны (племянницы В. Г. Белинского) Плехановых в селе Гудаловка, Липецкого уезда, Тамбовской губернии.

В 1872 году Плеханов успешно окончил Воронежскую военную гимназию и в 1873 году был принят в Константиновское юнкерское училище в Петербурге, а в 1874 году перешел в Петербургский горный институт. С ранней юности Плеханов отличался среди сверстников пытливым и критическим умом, стремлением к знаниям. Будучи студентом гимназии, Плеханов интересовался естественными науками, изучал труды Дарвина, что имело большое значение для формирования его материалистического мировоззрения.

Много времени Плеханов уделял чтению классической русской и мировой литературы. В стенах гимназии Плеханов был организатором студенческих кружков, в которых читались и разбирались произведения Ломоносова, Рыльева, Некрасова,

Жуковского, Пушкина, а также запрещенные произведения революционеров-демократов — Герцена, Белинского, Писарева.

Плеханов впоследствии вспоминал о том, какое большое революционизирующее влияние оказывали эти произведения на участников студенческих кружков. «Я был тогда в последнем классе военной гимназии. Мы сидели после обеда группой в несколько человек и читали Некрасова. Едва мы окончили «Железную дорогу», раздался сигнал, звавший нас на фронтовое учение. Мы спрятали книгу и пошли в цейхгауз за ружьями, находясь под сильнейшим впечатлением всего только что прочитанного нами. Когда мы стали строиться, мой приятель С. подошел ко мне и, сжимая в руке ружейный ствол, прошептал: «Эх, взял бы я это ружье и пошел бы сражаться за русский народ!» (Г. В. Плеханов. Соч., т. X, стр. 389).

В период учебы в Горном институте Плеханов еще более усиленно занимается изучением революционной литературы, участвует в жарких спорах студентов по обсуждению наиболее острых вопросов жизни тогдашней России.

В 1876 году двадцатилетний Плеханов устанавливает связи с народниками, вступает в народническую организацию «Земля и воля» и принимает активное участие в ее работе: вербует новых членов, организует и проводит конспиративные студенческие сходки, на которых обсуждались вопросы теории и тактики народничества. В 1877 и 1878 годах Плеханов делал попытки «хождения в народ»: в качестве народника-агитатора выезжал в Саратов и на Дон, в станицу Каменскую.

Разносторонние знания, острый, критический ум, бурная энергия вскоре выдвинули Плеханова в ряды самых энергичных руководителей народничества. Плеханов являлся одним из редакторов нелегального журнала «Земля и воля», он написал и опубликовал ряд статей («Об чем спор?», «Закон экономического развития общества и задачи социализма в России», «Поземельная община и ее вероятное будущее» и др.), получивших широкую известность. В этих ранних статьях Плеханов предстает перед нами типичным народником, проводником теории, программы и тактики революционного народничества. Следуя за народником Лавровым, Плеханов утверждал, что история общества направляется общественными деятелями, выдающимися личностями и вместе с тем он отстаивал идею крестьянской революции. Отстаивая народнический взгляд о самобытном пути развития России, Плеханов-народник идеализиро-

вал крестьянскую общину, рассматривая ее как зародыш социализма.

В эти годы Плеханов знакомится с экономическим учением К. Маркса, интересуется всем, что печаталось в России по вопросам марксизма. В своих статьях Плеханов нередко ссылался на Маркса, однако это им делалось для того, чтобы прикрасить, подкрепить позиции народничества, доказать правоту народнических идей. Будучи народником по своим взглядам, Плеханов, однако, проявлял интерес к учению Маркса, начал интересоваться пролетариатом, стремился выяснить его роль и место в революционном движении в России. Это стремление побуждалось ростом рабочего класса, расширяющимся рабочим движением в России и за рубежом.

Студенту-народнику Плеханову в 1876 году было поручено руководство рабочим кружком, в котором он развернул широкую пропаганду и агитацию. Энергия и знания Плеханова дали ему возможность приобрести широкие связи с другими рабочими кружками Петербурга. Наряду с занятиями в кружках Плеханов выступал на собраниях рабочих, писал листовки, принимал активное участие в проведении стачек и демонстраций.

Плеханов был одним из организаторов и непосредственных участников состоявшейся 6 декабря 1876 года в Петербурге на Казанской площади первой в России политической демонстрации, в которой приняли активное участие рабочие Петербурга. «... из толпы молодежи, вышедшей на площадь, — говорится в обвинительном акте по делу этой демонстрации, — выступил высокий блондин, снял шапку и начал громко говорить, горяча и размахивая руками. Молодой человек говорил... о гнете правительства, его несправедливости, о ссылках лучших людей, о бедственном положении русского народа, у которого для взыскания податей продают последнюю корову, причем было окончено при криках «браво», «браво» и аплодисментах толпившейся около говорившего молодежи. В этот момент был выкинут над этой толпой красный флаг с надписью «Земля и воля» (См. Ярославский Е. Лекции по истории ВКП(б) при ВПШ, глава I, лекция 3-я, изд. 1940 г., стр. 15). Впоследствии об этой первой политической демонстрации в России была сложена песня, в которой говорилось:

«И вот на площади Соборной
В столице русского царя
«Земли и воли» флаг народный
Зввился шестого декабря».

Молодым человеком, о котором говорится в обвинительном акте, был Плеханов, выступивший со своей первой открытой обличительной политической речью против самодержавия. С помощью участников демонстрации Плеханову удалось избежать ареста. В результате преследования полиции Плеханов вынужден был уехать за границу, откуда он вернулся в середине 1877 года, но преследования полиции заставили его уйти из Горного института и перейти на нелегальное положение. С этого времени Плеханов становится профессиональным революционером.

Деятельность среди петербургских рабочих имела огромное влияние на Плеханова, являлась одним из решающих факторов, определивших его переход к марксизму. Однако в это время Плеханов выступал в рабочей среде еще как народник-бунтарь. Плеханов впоследствии писал: «С одной стороны, в своих программах мы не отводили пролетариату никакой самостоятельной политической роли и возлагали свои упования исключительно на крестьянские бунты, а с другой стороны — мы все-таки считали нужным «заниматься рабочими»... (Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 140).

По признанию Плеханова, народникам вопреки их теории приходилось идти к рабочим, ибо занятие с рабочими при меньшей затрате сил оказывалось несравненно более плодотворным, чем с крестьянами. Народники разъясняли среди рабочих идеи Бакунина, стремились подготовить их к выступлениям как подсобную силу в крестьянской революции.

Трехлетняя работа среди петербургских пролетариев побуждала Плеханова к более глубокому изучению рабочего движения, а тщательный анализ стачечного движения привел его к выводу о том, что самым ходом жизни рабочий вопрос, вопреки теории народничества, выдвигается на первый план. Поэтому Плеханов подчеркивает необходимость усиления революционной работы среди рабочих. Он радовался созданию первых рабочих организаций — Южного и Северного союзов рабочих.

Все более внимательное изучение процесса развития капитализма, роста рабочего движения и непосредственное участие в этом движении оказывало решающее влияние на формирование революционного мировоззрения Плеханова, сеяло сомнения в правильности народнической теории и тактики, подсказывало необходимость пересмотра своих позиций.

Необходимость пересмотра народнической идеологии подготавливалась также начавшимся кризисом народничества. Безусловное «хождение в народ» с целью поднять его на револю-

цию, жестокие преследования царизмом народнических пропагандистов и агитаторов внесли разочарование и раскол в среду народников.

В 1879 году на съезде в Воронеже народническая организация «Земля и воля» распалась на две организации — «Черный передел» и «Народная воля».

Большинство народников, разочаровавшись в возможности поднять крестьян на революцию, отказалось от революционной работы в народе, решило, что дело не в мужике, а в правительстве, и встало на путь индивидуального террора, на путь террористического единоборства с царем и его приближенными.

Теоретической основой народнической тактики террора являлись идеалистические взгляды народников на историю общества. Они утверждали, что миром правят идеи, историю творят «выдающиеся личности», герои-одиночки, а народ, «толпа» слепо следует за этими героями.

Придерживаясь тактики индивидуального террора, народовольцы не только забросили пропаганду среди крестьян, но и вовлекали выросших организаторов из рабочей среды в террористическую борьбу (например, С. Халтурина). Они тормозили развитие революционной инициативы и активности рабочего класса и крестьянства, мешали рабочему классу понять его руководящую роль в революции, мешали распространению в России марксизма, задерживали создание рабочей партии.

Убийство 1 марта 1881 года царя Александра II было высшей точкой народовольческого движения, но оно же показало и бессилие этой организации. Отрицая роль народных масс как творцов истории и проповедуя идею выдающихся личностей, они не создали никакой массовой организации, имеющей опору в народе и способной реагировать на события. 2 марта 1881 года, на другой день после убийства царя, забастовавшие рабочие Петербурга обратились в исполком «Народной воли» с вопросом, что им делать, однако народовольцы ничего не смогли им ответить, а советовали подождать. Вместо решительного подъема народа на восстание они сеяли конституционно-монархические иллюзии, стремились к установлению в России конституционной монархии.

После убийства Александра II большинство руководителей «Народной воли» было арестовано, а исполком этой организации встал на путь либеральных заявлений.

Эволюция народничества на позиции либерализма объясняется тем, что развитие капитализма и классовой борьбы, выход на политическую арену промышленного пролетариата, рас-

слоение крестьянства лишило народническую теорию и тактику социальной базы, привело к вырождению народничества в реакционную секту, выражающую интересы сельской буржуазии — кулачества. Впоследствии, в начале 1902 года, из них сложилась партия эсеров.

Меньшая часть народничества во главе с Плехановым составила группу «Черный передел», которая продолжала придерживаться прежнего взгляда на необходимость опираться на народ, готовить революцию. Критикуя террористическую тактику народовольцев, Плеханов вместе с тем не выступал решительно против нее, а считал, что агитацию в народе и террор можно сочетать. Маркс в письме к Зорге называет группу Плеханова бакунистской.

Ход событий, развитие классовой борьбы, и в первую очередь борьбы рабочего класса в России, крушение теории и тактики народничества приводили к тому, что у наиболее активной части членов организации «Черный передел» во главе с Плехановым, еще придерживающихся прежних взглядов народнического утопического социализма, начала намечаться эволюция к марксизму, к научному социализму.

15 января 1880 года вследствие преследования царизма Плеханов был вынужден эмигрировать за границу. Вместе с ним выехали из России такие активные деятели «Черного передела», как Вера Засулич, Дейч, Стефанович. В эмиграции Плеханов прожил 37 лет, вплоть до февральской революции 1917 года в России. За границей Плеханов установил личный контакт с Ж. Гедом, К. Каутским, В. Либкнехтом, Э. Бернштейном и другими лидерами западноевропейской социал-демократии того времени.

Годы 1880—1883 были периодом большой и напряженной работы Плеханова над вопросами политической экономии, социологии, философии, литературы, искусства, естественных наук. Наибольшее внимание Плеханов уделял изучению марксистской литературы, знакомству с западноевропейским рабочим движением. Вскоре по прибытии за границу он установил вначале письменную, а затем личную связь с Ф. Энгельсом, к которому относился с величайшим уважением.

Изучение марксизма дало возможность Плеханову понять всю несостоятельность народнических взглядов и убедиться в правоте учения Маркса и Энгельса. Плеханов порывает с народничеством и становится марксистом. «Задачей всей моей жизни, — писал он Энгельсу в 1894 году, — я считаю пропаганду Ваших и Маркса идей («Переписка К. Маркса и

Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями», 1951, стр. 335). К восприятию марксизма Плеханов был подготовлен всем ходом экономической и политической жизни России, вступившей на путь капиталистического развития, ростом рабочего класса и рабочего движения, всем предшествующим развитием передовой русской общественной мысли, наличием у нее прочной материалистической традиции.

До знакомства с марксизмом Плеханов прошел замечательную школу русских революционных демократов, усвоив их лучшие материалистические революционные идеи. Усваивая наследство революционных демократов, Плеханов очень высоко ценил их взгляды и выводы. Так, о Белинском Плеханов писал: «... до сих пор каждый новый шаг вперед, делаемый нашей общественной мыслью, является новым вкладом для решения тех основных вопросов общественного развития, наличие которых открыл Белинский чутьем гениального социолога, но которые не могли быть решены им вследствие крайней отсталости современной ему российской действительности» (Г. В. Плеханов. Соч., т. XXIII, стр. 167).

Взгляды и выводы революционных демократов свидетельствуют о том, что дальнейший путь передовой общественной мысли России мог вести только к марксизму. Этот путь она проделала в значительной степени в лице Плеханова, который выступил непосредственным наследником материалистических традиций русской философии и общественной мысли. Более того, многие из философских, социологических и политических вопросов, над которыми билась мысль великих социалистов-утопистов в России, впервые были решены Плехановым, опиравшимся на марксизм.

Не следует, однако, забывать, что Плеханов допускал ошибки в оценке деятельности революционных демократов и что эти ошибки затем был вынужден исправлять Ленин. Но Плеханову принадлежат огромные заслуги в выяснении и развитии лучших традиций прогрессивной мысли в России.

Переход Плеханова на сторону марксизма в начале 80-х гг. произошел не сразу, он сопровождался борьбой в его взглядах между идеями марксизма и народничества. Об этом свидетельствуют, например, его статьи 1880—1881 годов в газету «Черный передел», в которых Плеханов признает общетеоретические положения марксизма, однако пытается еще доказать особый, некапиталистический путь развития России и т. д.

Дальнейшее изучение теории научного социализма приводит к все большей убежденности Плеханова в правильности его

позиций. «И чем больше мы знакомились с социал-демократической литературой, — писал Плеханов, — тем яснее становились для нас слабые места наших прежних взглядов, тем правильнее преображался в наших глазах наш собственный революционный опыт... Теория Маркса, подобно Ариадниной нити, вывела нас из лабиринта противоречий, в которых билась наша мысль» (Г. В. Плеханов. Соч., т. XXIV, стр. 178, 179).

В 1882 году Плеханов перевел на русский язык «Манифест Коммунистической партии» и в предисловии к нему выдвигает уже на первый план сплочение рабочих в единую организацию, ставит задачу создания тайных рабочих кружков для овладения марксизмом и для руководства выступлениями рабочих.

Постепенно в борьбе с остатками народнической идеологии Плеханов приходит к убеждению в утопичности народнического социализма, начинает твердо понимать, что классом будущего в России является не крестьянство, а рабочий класс, который свергнет царизм и буржуазию и построит новое, социалистическое общество. Но для того, чтобы рабочий класс выполнил свою историческую роль, он должен овладеть и руководствоваться в своей борьбе научным социализмом, должен создать своего политического вождя — партию пролетариата.

Для практического разрешения этой задачи необходимо было распространить в России идеи научного социализма и подготовить условия для создания партии.

За эту работу берется Плеханов, который прочно встал на позиции марксизма. Таким образом, разрывом с народничеством и переходом на позиции марксизма завершается первый период деятельности Г. В. Плеханова. Следует, однако, отметить, что, перейдя на позиции марксизма, Плеханов не освободился полностью от народнических взглядов, которые проявлялись у него в последующем и приводили к серьезным ошибкам в вопросах теории и тактики.

В сентябре 1883 года в Женеве под руководством Плеханова была создана самостоятельная марксистская группа «Освобождение труда», активное участие в которой принимали, кроме Плеханова, Засулич, Аксельрод, Дейч, Игнатов. В объявлении об образовании группы говорилось: «Изменяя ныне свою программу в смысле борьбы с абсолютизмом и организации русского рабочего класса в особую партию с определенной социал-демократической программой, бывшие члены группы **«Черного передела»** образуют ныне новую группу — **«Освобождения труда»** и окончательно разрывают со старыми анархическими тенденциями» (Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 22).

Первой задачей, которую ставила перед собой группа «Освобождение труда», являлось распространение в России идей научного социализма, как единственно научного мировоззрения, дающего ответ на все животрепещущие вопросы экономического и политического развития России и указывающего рабочему классу путь борьбы за социализм. Несмотря на крушение теории и тактики народничества, народнические взгляды еще оказывали серьезное влияние на передовых рабочих и интеллигентов. Эти взгляды были главным идейным препятствием на пути распространения марксизма в России. Поэтому второй задачей группа «Освобождение труда» ставила критику, идейный разгром народничества с позиций марксизма. В качестве третьей задачи группа Плеханова ставила перед собой теоретическое освещение русской жизни с позиций марксизма.

Все эти задачи группа «Освобождение труда» в основном осуществила путем литературной деятельности.

Высоко подняв знамя марксизма в русской заграничной печати в то время, когда в России социал-демократического движения еще не было, группа «Освобождение труда» сыграла очень важную роль в распространении марксизма в России и в идейной подготовке социал-демократического движения.

Членами группы «Освобождение труда» было переведено на русский язык большое количество трудов Маркса и Энгельса и среди них «Манифест Коммунистической партии», «Наемный труд и капитал», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», «Нищета философии», «Развитие социализма от утопии к науке», «18 брюмера Луи Бонапарта», «Речь о свободе торговли» и другие произведения.

Кроме перевода на русский язык произведений основоположников научного социализма, членами группы был написан ряд произведений, в которых разъяснялись учения Маркса и Энгельса. К таким работам группы относятся работы Плеханова «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «Программа социал-демократической группы «Освобождение труда», «Новый защитник самодержавия, или горе г. Л. Тихомирова» и другие, брошюра В. Засулич «Очерки истории Международного товарищества рабочих» и др. Группа «Освобождение труда» имела свою типографию, в которой переведенные работы Маркса и Энгельса и произведения членов группы печатались и тайно распространялись в России.

Наряду с выпуском отдельных произведений группа выпустила серию книг — «Библиотека современного социализма»,

издала и распространила в России 4 книги журнала «Социал-демократ», а также подготовила и выпустила серию популярных брошюр для рабочих. Группа «Освобождение труда» имела связи со значительным числом городов России — Петербургом, Москвой, Вильно, Минском, Смоленском, Ярославлем, Владимиром, Киевом, Воронежем, Одессой и др., — в которые транспортировалась выпускаемая группой марксистская литература.

За 20 лет своего существования группа «Освобождение труда» проделала огромную работу по систематической пропаганде идей научного социализма среди русских революционеров. Несмотря на все попытки царского правительства предотвратить проникновение в Россию идей марксизма, благодаря настойчивой деятельности группы «Освобождение труда» марксистская литература в больших по тому времени масштабах переправлялась в Россию и становилась достоянием передовых элементов российского общества. Ф. Энгельс, с которым члены группы поддерживали тесную связь, в письме к В. Засулич очень высоко оценил пропагандистскую деятельность группы. Он писал: «... я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархическими и несколько славянофильскими традициями своих прешественников. Сам Маркс был бы так же горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России» (Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. М., Госполитиздат, 1951, стр. 309).

Большой заслугой членов группы являлось то, что в своих работах они не только излагали идеи марксизма, но и в большинстве случаев удачно применяли их к объяснению важнейших экономических и политических вопросов жизни в России. «Литературные произведения этой группы, — писал Ленин, — печатавшиеся без цензуры за границей, стали впервые излагать систематически и со всеми практическими выводами идеи марксизма» (В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 225).

Деятельность группы «Освобождение труда» по распространению марксизма в России, по идейной подготовке социал-демократического движения тесно переплеталась с борьбой против народничества, которое было главным идейным противником марксизма.

Идеалистические, антинаучные теории и идеи народников противоречили исторической действительности, искажали ее;

они не только не способствовали подъему революционной борьбы масс, а, наоборот, задерживали ее, тормозили развитие классового самосознания, отвлекали рабочий класс от революционной борьбы. В своих произведениях лидеры народничества стремились сознательно исказить марксистское учение, представить его в ложном свете, пытались доказать, что в связи с «своеобразием» пути развития России марксистское учение для нее непримлемо.

Необходимо было разгромить народничество, освободить умы передовой части общества от народнических взглядов, вооружить их подлинно научной теорией, дать в руки рабочего класса могучее оружие в его борьбе — марксистскую науку. В решении этой огромной по своему значению задачи выдающаяся роль принадлежит Г. В. Плеханову. Период борьбы против народничества был периодом расцвета революционной деятельности Плеханова-марксиста.

В своих многочисленных произведениях, направленных против народничества, Плеханов с марксистских позиций показал реакционную, антинаучную сущность мировоззрения народников, вскрыл тот огромный вред, который наносят народнические идеи рабочему движению. Нанося меткие удары по утопическим взглядам народничества, Плеханов противопоставил этим взглядам марксистское учение, вскрывающее объективные закономерности развития общества, показал, что только это учение дает возможность правильного понимания экономического и политического развития России, что только с позиций марксистской науки можно правильно понять ход и развитие русского революционного движения, определить главные движущие силы и видеть перспективы этого движения.

В 1883 году была напечатана и отправлена в Россию первая марксистская работа Плеханова «Социализм и политическая борьба», которую Ленин назвал первым исповеданием веры русского социализма. В этой работе Плеханов не только дал изложение идей научного социализма Маркса и Энгельса и значение политической борьбы пролетариата, но и стремился обосновать правильность этих положений материалами экономической и политической жизни России.

На основе анализа экономических отношений пореформенной России Плеханов показал всю несостоятельность утверждения народников о «самобытности» пути развития России, доказал всю схоластичность их утверждений о том, что Россия не пойдет по пути капиталистического развития. Убедительными примерами Плеханов показал, что этот вопрос уже решен в

пользу капитализма самым ходом экономического развития страны, а поэтому народнические взгляды являются синонимом застоя и реакции.

С позиций марксизма Плеханов подверг беспощадной критике сектантские бланкистско-бакунинские идеи о возможности захвата власти путем деятельности группы заговорщиков без участия народных масс. Плеханов показывает, что изменения политического строя являются результатом развития революционного движения масс, а в современных условиях — результатом политической борьбы рабочего класса. «Пролетариат, — писал Плеханов, — это тот динамит, с помощью которого история взорвет русское самодержавие» (Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 207). Опираясь на учение Маркса, Плеханов писал, что появившийся в России промышленный пролетариат является самым революционным классом общества и что освобождение рабочего класса есть дело самого рабочего класса, а не группы заговорщиков.

Решающим средством освобождения рабочего класса, а также экономического и политического преобразования общества на социалистических началах является политическая революция, а поэтому, указывал Плеханов, революционное движение должно привести к соединению социализма с политической борьбой.

Плеханов развивает положение марксизма о том, что всякая классовая борьба есть борьба политическая. Опираясь на идеи научного социализма и на опыт российского и международного рабочего движения, Плеханов приходит к выводу, что революционное движение рабочего класса России неизбежно приведет к слиянию социализма и политической борьбы.

Разоблачая всю пагубность для развития русского рабочего движения идей народников, Плеханов противопоставил им идеи научного социализма, учение, которое впервые дало реальное объяснение всему ходу развития человеческой культуры, безжалостно разрушило софизмы теоретиков буржуазии и выступало на защиту пролетариата.

«Научный социализм, — писал он, — есть не только величайшая — а лучше сказать единственная, заслуживающая этого имени — философская система нашего времени. Его появление знаменует собой в высшей степени важный поворот в истории человеческой мысли вообще» (Г. В. Плеханов. Соч., т. IV, стр. 93).

Защищая и пропагандируя идеи научного социализма, Плеханов указывал, что только учение Маркса и Энгельса дает

научное материалистическое понимание истории, согласно которому вся духовная история человечества объясняется развитием производственных отношений. Научный социализм вскрывает объективные законы общественного развития и с их позиции дает возможность правильно анализировать конкретные особенности той или иной страны, видеть перспективы этого развития.

Народники, защищая свои взгляды и борясь против марксизма, не оставляющего камня на камне от этих взглядов, пытались доказать, что марксизм неприменим к условиям России, так как он, по их мнению, вырос на почве западноевропейских экономических отношений, а Россия якобы идет своим особым «самобытным» путем развития. Плеханов блестяще показал, что подобные рассуждения народников есть проявление их невежества и преднамеренной злейшей клеветы на марксизм. Он писал, что марксизм, как единственное научное мировоззрение, применим как руководство для правильного анализа обстановки развития любой страны. «Общие философско-исторические взгляды Маркса, — писал Плеханов, — имеют равно такое же отношение к современной Западной Европе, как к Греции и Риму, Индии и Египту. Они обнимают всю культурную историю человечества...» Маркс и Энгельс, указывал далее Плеханов, «не исключают из своего поля зрения экономических особенностей той или другой страны; они только ищут в них объяснения всех ее общественно-политических и умственных движений» (Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 47).

Опираясь на марксистское учение, Плеханов впервые в истории русского освободительного движения начал разработку теории русской социал-демократии. Убедительно показав всю несостоятельность теории и тактики народничества, Плеханов доказывал, что главной задачей русских революционеров является не террористическое единоборство с самодержавием, а создание рабочей социалистической партии, способной руководить борьбой пролетариата за завоевание политических свобод.

Значительное место в своей первой марксистской работе Плеханов уделял вопросу политического и теоретического воспитания рабочего класса. «Ведь без революционной теории, — писал Плеханов, — нет революционного движения, в истинном смысле этого слова. Всякий класс, стремящийся к своему освобождению, всякая политическая партия, добивающаяся господства, — революционны лишь постольку, поскольку они представляют собой наиболее прогрессивные общественные

течения, а, следовательно, являются носителями наиболее передовых идей своего времени. Революционная, по своему внутреннему содержанию, идея есть своего рода динамит, которого не заменят никакие взрывчатые вещества в мире» (Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 71).

Будучи политически сознательным, пролетариат России, указывал Плеханов, под руководством своей партии способен будет вести успешную борьбу за захват политической власти, за установление своей диктатуры и использует завоеванную власть для перестройки общества на социалистических основах.

В книге «Социализм и политическая борьба», а также в ряде других работ Плеханов неоднократно подчеркивал, что диктатура пролетариата является средством социалистической организации общества.

Таким образом, первая марксистская работа Плеханова «Социализм и политическая борьба» нанесла огромной силы удар по народничеству, явилась большим вкладом в дело распространения марксизма в России, оказала большую помощь революционным элементам в выработке правильных, с точки зрения научного социализма, взглядов на социально-экономическое развитие России, на определение задач революционного движения.

Высоко оценивая значение этой работы, В. И. Ленин писал, что она «... показала, как именно и почему именно русское революционное движение должно привести к слиянию социализма и политической борьбы, к слиянию стихийного движения рабочих масс с революционным движением, к слиянию классовой борьбы и политической борьбы» (В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 264).

Появившаяся в России работа Плеханова «Социализм и политическая борьба» была встречена народниками крайне враждебно. Против Плеханова выступили тогдашние столпы народничества — Лавров, Тихомиров и др. Плеханов открыто принял бой и в следующем (1884) году выступил с книгой «Наши разногласия», которую Ленин назвал первым социал-демократическим сочинением русского марксизма.

В этой работе Плеханов не только умело защищал марксизм от извращений народников, но и мастерски применял его к анализу российской действительности, подвергая беспощадной критике народнические взгляды по наиболее важным, узловым вопросам.

Плеханов показал всю несостоятельность постановки народниками вопроса о том, пойдет или не пойдет Россия по

капиталистическому пути развития. Используя огромный фактический материал, Плеханов убедительно доказал, что Россия уже вступила на капиталистический путь развития, что это объективная закономерность развития, которую нельзя остановить никакими заклинаниями народников. «Не только ближайшее будущее, — писал Плеханов, — но и настоящее принадлежит у нас капитализму. Все условия обмена, все отношения производства все более и более складываются в благоприятном для него смысле» (Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 326).

Убедительными фактами Плеханов доказал, что капитализм является не только господствующим в области промышленности, но и усиленно проникает в сельское хозяйство, вторгается в сельскую общину, вызывая быструю дифференциацию крестьянства на кулаков и бедноту, и в этих условиях сельская община становится в руках кулаков очень удобным оружием эксплуатации бедняцкой части деревни, что никакие предлагаемые народниками средства, реформы и т. д. не спасут общину от неминуемого разложения и гибели. Плеханов не занимался самостоятельным исследованием экономических вопросов, а поэтому не давал в своих произведениях всестороннего анализа развития капитализма и роста рабочего класса. Эта задача была поставлена и разрешена В. И. Лениным в его работе «Развитие капитализма в России».

Анализ Плехановым с позиций марксизма вопроса о путях развития России и роли сельской общины помог многим передовым людям России пересмотреть свои взгляды и отказаться от точки зрения народничества, искажающей реальную действительность.

В противовес народникам, отрицавшим пролетариат как самостоятельную политическую силу и тем более как передового борца в революции, Плеханов доказал, что, несмотря на сравнительную малочисленность пролетариата по отношению к крестьянству, он является наиболее прогрессивным классом и ему принадлежит будущее. Пролетариат связан с самым передовым промышленным производством, ведущим за собой все остальные отрасли экономики, в то время как крестьянство связано с отсталой формой хозяйства — мелким производством. Пролетариат сконцентрирован на крупных предприятиях, что делает его более организованным в борьбе. Крестьянство, будучи распыленным, труднее поддается организации. В условиях капитализма пролетариат постоянно растет, пополняясь за счет разорения крупным капиталом мелких собственников.

Крестьянство при капитализме расслаивается, размывается и как класс мелких собственников не имеет будущего. Пролетариат, не имеющий никакой частной собственности, ставит своей задачей уничтожение частной собственности, как экономической основы всякой эксплуатации. Это делает пролетариат более решительным в борьбе против помещиков и буржуазии и это накладывает на него высочайшую историческую миссию — строительство социалистического общества.

Крестьянство, стремящееся к сохранению мелкой частной собственности, не может быть последовательным и решительным в борьбе и тем более не может быть носителем социалистического идеала. Поэтому, писал Плеханов, задача революционеров состоит в том, чтобы опереться на пролетариат как на самый прогрессивный класс общества, помочь ему встать на путь политической борьбы за свое освобождение.

Говоря о задачах марксистов России и роли революционной борьбы рабочего класса, Плеханов со всей определенностью заявлял: «Инициативу коммунистического движения может взять на себя лишь рабочий класс наших промышленных центров, — класс..., освобождение которого может быть достигнуто только путем его собственных сознательных усилий» (Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 332).

Величайшей заслугой Плеханова перед русским рабочим движением является то, что он первым из русских марксистов доказал, что главную роль в предстоящих революционных боях в России должен играть рабочий класс, что для свержения царизма необходимо всемерно развивать рабочее движение. Определяя роль рабочего класса, как решающей политической силы, Плеханов выдвигал требования политического воспитания пролетариата, вооружение его ясным пониманием своей роли, целей и средств борьбы, ставил задачу внесения в рабочее движение социалистического сознания. Плеханов указывал, что основой социалистического сознания пролетариата должен быть марксизм, как единственно научная теория, указывающая рабочему классу правильный путь борьбы за построение социалистического общества.

Для того, чтобы пролетариат мог выполнить свою историческую роль и одержать победу над царизмом и буржуазией, он должен иметь своего политического вождя — политическую партию. Именно Плеханов первым поставил перед русскими революционерами важнейшую задачу — организовать в России революционную партию пролетариата. «... **Возможно более скорое образование рабочей партии,** — писал Плеханов в

«Наших разногласиях», — есть единственное средство разрешения всех экономических и политических противоречий современной России. На этой дороге нас ждут успех и победа; все же другие пути ведут лишь к поражению и бессилию» (Соч., т. II, стр. 349).

Таким образом, Плеханов, разоблачая ошибочность и вредность народнических взглядов на роль общественных классов, не только показал пролетариат, как самый революционный класс в борьбе против самодержавия и капитализма, но и поставил перед революционерами России задачу создания политической партии рабочего класса.

Работу «Наши разногласия» Энгельс оценил как выражение взглядов первой марксистской партии в России, как свидетельство того, что революционное движение в России становится на правильный путь. В. И. Ленин отмечал, что Плеханов в своих работах «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия» подверг беспощадной критике взгляды народников «... и указал русским революционерам их задачу: образование революционной рабочей партии, ближайшей целью которой должно быть низвержение абсолютизма» (В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 242).

Работы Плеханова 80—90-х гг., наряду со своими бесспорными достоинствами, содержали в себе ошибочные положения и утверждения. Плеханов недооценивал силы и значения демократического движения крестьянства в революции, не учитывал того, что в ходе революции пролетариат может и должен повести за собой крестьянство, что только в союзе с крестьянством пролетариат одержит победу над царизмом.

Признавая на словах идею гегемонии пролетариата, Плеханов на деле стоял против существа этой идеи. Он считал, что не крестьянство, а либеральная буржуазия должна быть главным союзником пролетариата в назревающей в России революции.

Однако эти недостатки не умаляют того огромного влияния, которое оказали работы Плеханова на развитие революционного движения в тот период, когда социал-демократия, по выражению Ленина, переживала процесс утробного развития. Именно под влиянием работ Плеханова русские марксисты 80—90-х годов всю свою деятельность направляли на то, чтобы помочь пролетариату подняться на революционную борьбу с самодержавием.

Особенно большое значение в распространении марксизма и в борьбе с народничеством имели работы Плеханова в обла-

сти философии. Его перу принадлежит большое количество блестящих работ по обоснованию, защите и пропаганде диалектического и исторического материализма. Ленин оценивал Плеханова как самого знающего социалиста в области философии. Философские работы Плеханова вошли в золотой фонд мировой марксистской литературы.

К числу наиболее ценных произведений Плеханова по вопросам философии относятся «Очерки по истории марксизма», «К вопросу о роли личности в истории», «О материалистическом понимании истории», ряд статей и брошюр, направленных против ревизии философии марксизма Бернштейном, Шмидтом, Струве и другими ревизионистами.

В 1895 году Плеханову удалось легально издать в России под псевдонимом Н. Белтов лучшую из своих марксистских философских работ — «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Эта брошюра является крупным и наиболее значительным философским произведением Плеханова, написанным с позиции революционного марксизма.

Важнейшим достоинством философских работ Плеханова, написанных в период 90-х годов, является то, что к изложению и обоснованию марксизма он подходил всесторонне, рассматривая его как единое и целостное мировоззрение. Заслугой Плеханова является то, что из всех последователей марксизма после смерти Маркса и Энгельса и до вступления на политическую арену В. И. Ленина он был единственным марксистом, наиболее глубоко понимавшим марксизм, и защищал его как стройное и цельное учение.

Плеханов выступал решительным противником многочисленных попыток ревизионистов «пополнить», «добавить», «обосновать» марксизм философией какого бы то ни было другого философа. Он доказывал, что марксизм, как целостное научное мировоззрение, не нуждается ни в каких «дополнениях», а требует лишь своего дальнейшего развития. Марксизм, писал Плеханов, представляет собой цельное и стройное материалистическое мировоззрение, в котором каждая из его сторон самым тесным образом связана со всеми остальными, и что поэтому нельзя безнаказанно удалить из него одну из них и заменить ее совокупностью взглядов, произвольно вырванных из какого-либо другого мировоззрения. Это приведет только к нелепой путанице понятий и искажению смысла и духа марксизма.

Плеханов рассматривал философию марксизма как теоретическую основу научного социализма. Он утверждал, что диалек-

тический и исторический материализм, политическая экономия призваны служить одной цели — объяснению объективных законов общественного развития, выяснению и определению методов и средств в борьбе рабочего класса за переустройство общества на социалистических основах.

Особенно велики заслуги Плеханова в развитии и пропаганде марксистского философского материализма. Он внимательно изучил историю общественной мысли, наиболее значительные философские школы, показал возникновение и формирование марксизма, подчеркнул глубокую научность философии марксизма, ее революционный характер. Изучая историю философии, Плеханов показал, что марксизм является результатом развития науки, в особенности естествознания, что он есть законный наследник всего лучшего, что было создано человечеством в предшествующий исторический период.

В работах Плеханова разработаны целые отделы истории материалистической философии — французский материализм XVIII века, материализм Спинозы, английский материализм XVII—XVIII веков. Плеханов указывает, что история философии есть история борьбы двух партий в философии — материализма и идеализма. Показав преемственную связь марксизма с предшествующим развитием общественной мысли, Плеханов вместе с тем указал на то качественно новое, что было создано Марксом и Энгельсом в развитии философии. Плеханов явился первым из марксистов после смерти Маркса и Энгельса, кто рассматривал всю историю философии и комментировал рассматриваемые философские школы с точки зрения основного вопроса философии — об отношении мышления к бытию.

В философских произведениях Плеханова наибольшее место занимают вопросы материализма, однако он понимал философию марксизма как диалектический материализм и неоднократно подчеркивал, что философия Маркса и Энгельса не только материалистическая философия, но что она есть диалектический материализм.

В рассмотрении вопросов диалектического материализма Плеханов допускал и ошибки. Защищая в целом в вопросах познания материалистическую точку зрения, Плеханов вместе с тем допускал уступки агностицизму, о чем свидетельствует отождествление Плехановым ощущения с иероглифами. Впоследствии под влиянием критики Ленина он отказался от теории иероглифов. При рассмотрении вопросов диалектики как науки Плеханов, как указывал Ленин, не обращал должного внимания на то, что борьба противоположностей есть основ-

ной закон диалектики. Ленин критиковал Плеханова за то, что он диалектику рассматривал больше как сумму примеров, а не как теорию познания марксизма.

Эти недостатки и ошибки в вопросах философии оказали серьезное влияние на взгляды Плеханова в вопросах политической борьбы.

Несмотря на имеющиеся недостатки, работы Плеханова по вопросам диалектического материализма являются лучшими из того, что было создано марксистами после смерти Маркса и Энгельса и до вступления на политическую арену В. И. Ленина.

Пропагандируя философский материализм Маркса как теорию научного социализма, Плеханов в своих работах огромное внимание уделял историческому материализму, рассматривая его в тесной связи и единстве с диалектическим материализмом, как применение последнего к общественным явлениям, к истории общества.

Он показал, что, начиная с учения Маркса и Энгельса, наука об обществе встала на твердую и прочную основу, а идеализм был изгнан из своего последнего пристанища — истории.

Плеханов в своих работах обстоятельно рассматривает все стороны материалистической теории Маркса — учение о производительных силах и производственных отношениях, об экономическом базисе и идеологических надстройках, о случайности, закономерности и необходимости в истории, о классах и классовой борьбе. Нет ни одной проблемы исторического материализма, которая не получила бы своего освещения в трудах Плеханова. Все это дало ему возможность с полным основанием отстаивать марксистское положение о том, что в основе развития общественной жизни лежит материальная производственная деятельность людей, развитие производительных сил.

Марксизм доказал, что последнюю причину общественных отношений нужно искать не в природе человека, а в развитии производительных сил, ибо уровень их развития объясняет все общественные надстройки, которые возникли над экономической структурой общества. Только материалистическое понимание истории полно и верно вскрывает объективные законы развития человеческого общества, а знание этих законов дает возможность не только правильно объяснить прошлое, разобраться в настоящем, но и позволяет научно предвидеть будущее. Научное предвидение итогов развития вооружает пролетариат и его партию верным компасом в борьбе, дает возможность без

серьезных ошибок строить и вести свою практическую деятельность.

Большой заслугой Плеханова является то, что он сумел мастерски применить диалектический и исторический материализм к объяснению общественных явлений российской действительности и к разгрому идейных врагов марксизма в России — народников.

В борьбе со взглядами народничества Плеханов с позиций марксизма дал глубокий по содержанию и блестящий по форме анализ одной из центральных проблем исторического материализма — вопроса о роли народных масс и личности в истории. Рассмотрение этой проблемы Плеханов производит не только в книге «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», но и посвящает ей специальную работу «К вопросу о роли личности в истории».

Народники, придерживаясь субъективно-идеалистических взглядов, утверждали, что миром правят идеи, что решающая роль в истории принадлежит «критически мыслящим личностям», «героям», а народ, «толпа» представляет собой инертную массу, неспособную к сознательным, организованным действиям, слепо идущую за «выдающимися личностями».

Народники умышленно извращали марксизм, заявляя, что он будто бы все сводит к экономике, сводит на нет, отрицает роль идей в общественной жизни, подавляет волю личности.

Плеханов едко и беспощадно высмеял эти утверждения народников, подверг разгромной критике их идеалистические взгляды.

Всесторонне обосновывая марксистский тезис о том, что движущей силой развития классового общества является классовая борьба, приводящая к смене одного общественного строя другим, к коренным изменениям в социально-экономическом строе общества, Плеханов показал, что такие свершения в общественной жизни возможны лишь только при активном и решающем участии в этом процессе широких народных масс, которые являются подлинными творцами истории.

Объясняя развитие общества, как объективный закономерный процесс, марксизм ни в коей мере не принижает роли личности, разума, идей, а наоборот, только с точки зрения исторического материализма возможно полно и правильно понять их роль в истории. Марксистское учение, говорил Плеханов, «во-все не упускает из виду роли разума; оно только старается объяснить, почему разум в каждое данное время **действовал так, а не иначе**, оно не пренебрегает успехами разума, а только

старается найти для них достаточную причину» (Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 88—89).

Значительное место в своих произведениях Плеханов уделял возникновению и развитию форм общественного сознания, показу того, что они являются в конечном итоге продуктом определенных экономических отношений. Вскрывая происхождение форм общественного сознания, идей, Плеханов вместе с тем показывает их огромное влияние на развитие общественного бытия, на развитие способа производства.

Плеханов решительно выступил против утверждения народников о том, что деятельность великих людей есть единственная пружинка исторического развития. Он ясно показал, что это утверждение не только отрицает закономерность общественного развития и искажает действительность, но и что применение этого взгляда к революционному движению рабочего класса приведет к отказу от массовой политической борьбы, обрекает рабочий класс на пассивность и бездеятельность.

Однако марксизм, признавая объективную историческую закономерность развития, не отрицает деятельности выдающихся личностей, не противопоставляет личность законам развития, более того, признает, что выдающаяся личность, благодаря определенным историческим условиям и своим определенным качествам, может играть серьезную роль в истории общества, оказывая определенное влияние на его развитие.

Успех деятельности выдающейся личности, говорил Плеханов, зависит от степени понимания ею общественных отношений, от связи этой деятельности с деятельностью передовых классов в их борьбе против реакционных, отживающих сил общества.

«Великий человек велик... тем, что у него есть особенности, делающие его наиболее способным для служения великим общественным нуждам своего времени, возникающим под влиянием общих и особенных причин... Великий человек является... начинателем потому, что он видит дальше и хочет сильнее других. Он решает научные задачи, поставленные на очередь предыдущим ходом умственного развития общества, он указывает новые общественные нужды, созданные предыдущим развитием общественных отношений; он берет на себя почин удовлетворения этих нужд. Он — герой. Не в том смысле герой, что он будто бы может остановить или изменить естественный ход вещей, а в том, что его деятельность является сознательным и свободным выражением этого необходимого и бессознатель-

ного хода. В этом — все его значение, в этом — вся его сила» (Г. В. Плеханов. Соч., т. VIII, стр. 304—305).

В борьбе против народнических взглядов Плеханов развивал марксистский взгляд на роль выдающихся личностей, правильно выражающих объективные задачи своего времени, на решающую роль народных масс — подлинных творцов истории, обосновывал точку зрения марксистского материализма по этим вопросам.

Однако, защищая эту точку зрения в теории, Плеханов допускал разрыв между теорией и практикой: в революционных событиях 1905—1907 годов в России он проявил неверие в революционные способности рабочего класса и народных масс и тем самым на деле отошел от защищаемого им в своих произведениях марксистского учения о решающей роли народных масс в истории.

Только в работах Ленина и в решениях Коммунистической партии на основе тесной связи с практикой глубоко и всесторонне разработаны вопросы о взаимоотношении народных масс и вождей, о коллективном руководстве, показано, что сила вождей и их значение заключаются в силе партии, связывающей вождей с классом и народными массами. Подчеркивая решающую роль народных масс в истории общества и не умаляя значения деятельности выдающихся личностей, Коммунистическая партия Советского Союза постоянно вела и ведет решительную борьбу против чуждого духу марксизма культа личности, пропаганда которого принижает роль партии и ее руководящих центров, снижает творческую активность партийных масс и народа, искажает реальную действительность.

При разработке вопросов исторического материализма Плеханов допускал целый ряд серьезных ошибок. Он недооценивал марксистское положение об общественно-экономических формациях как конкретных ступенях развития общества и в то же время преувеличивал роль географической среды в общественно-историческом процессе, особенно на ранних ступенях его развития. Одним из наиболее серьезных недостатков в работах Плеханова по проблемам исторического материализма была недооценка положений марксизма о классовой сущности государства и об отношении пролетарской революции к государству. Подобного рода недостатки являлись зародышем его будущего оппортунизма, измены марксизму и в теории и на практике.

Большой заслугой Плеханова является то, что в 80—90-х годах он сделал первую попытку марксистского объяснения

истории развития русской общественной мысли, что сыграло большую положительную роль в борьбе за прогрессивную русскую материалистическую философию.

Впервые Плехановым был собран воедино и систематизирован богатый материал по истории русской общественной мысли и дан анализ литературных и философских направлений в России. Особенно тщательному рассмотрению им были подвергнуты общественно-политические взгляды революционных демократов. Впервые в литературе Плеханов указал на материализм и диалектику в их философских взглядах, подчеркнул боевой, революционный характер их произведений. Наряду с показом революционных прогрессивных направлений в русской общественной мысли Плеханов с позиций марксизма дал глубокую критику антинаучных взглядов буржуазных историков и литературоведов.

Эти работы Плеханова имели тем большее значение, что, выходя за границы, они знакомили население стран Западной Европы с общественной жизнью России, с прогрессивными взглядами великих русских мыслителей.

Большую роль сыграл Плеханов в 90-х гг. в защите марксизма от ревизионизма. Во второй половине 80-х гг. лидеры немецкой социал-демократии Э. Бернштейн, К. Шмидт встали на путь измены рабочему классу и повели атаки на философию марксизма. Они выступили в печати с открытой ревизией марксизма, стремились под видом «поправок», «обновления» марксистской философии выхолостить из нее революционное содержание, подменить революционное учение реформизмом.

Плеханов решительно выступил против ревизионистов. В период 1898—1902 годов им было написано большое число работ в защиту марксизма против ревизионизма и среди них «За что нам его благодарить?», «Об экономическом факторе», «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса», «Материализм и кантианизм», «Гром не из тучи», «Еще раз материализм» и другие. В. И. Ленин дал очень высокую оценку борьбе Плеханова с философским ревизионизмом. «Мы отметим... что единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты, с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов» (В. И. Ленин. Соч., т. 15, стр. 19).

Окончательный разгром ревизионизма был осуществлен В. И. Лениным, однако это не умаляет выдающихся заслуг

Плеханова, который на рубеже XIX—XX веков отстаивал революционный марксизм от извращений ревизионистов.

Следует отметить также большую роль, которую сыграл Плеханов в марксистской разработке вопросов искусства и литературы. Его перу принадлежит целый ряд работ, посвященных этим вопросам («Письма без адреса», «Пролетарское движение и буржуазное искусство» и т. д.). Плеханов был одним из немногих марксистов, который создавал и разрабатывал марксистскую эстетику, широко и плодотворно применял марксистскую методологию к исследованию и разработке вопросов искусства. В освещении вопросов эстетики Плеханов также допускал ряд ошибок, однако они не умаляют значения того вклада, который он внес в область искусства и литературы.

В 1900 году Плеханов выступил с критикой взглядов «экономизма» и продолжал работу вместе с Лениным до 1903 года, до II съезда РСДРП.

Подводя общий итог деятельности Плеханова в развитии марксистской теории, можно с полным основанием сказать, что после смерти Маркса и Энгельса он был самым выдающимся философом-марксистом доленинской эпохи, а его философские произведения и поныне остаются прочным приобретением марксистской мысли и международного рабочего движения, являясь важнейшим источником изучения марксистской теории.

Выступая как марксист, Плеханов, однако, не смог стать последовательным защитником марксистской философии и допускал целый ряд серьезных ошибок.

Наиболее существенная ошибка Плеханова, проходящая через всю его деятельность и получившая наибольшее развитие в меньшевистский период его деятельности, состоит в том, что он понимал марксизм догматически, рассматривал его как схему, как систему готовых принципов, рецептов для решения задач общественной жизни России.

В. И. Ленин, указывая на эту сторону взглядов Плеханова, подчеркивал, что не теоретические положения выводил он из фактов жизни, а, наоборот, пытался трактовать факты жизни, исходя из готовых схем и догм.

Это обстоятельство явилось одной из причин перехода Плеханова впоследствии на позиции оппортунизма и меньшевизма.

Двадцатилетняя (1883—1903 гг.) многообразная, плодотворная деятельность Плеханова имела исключительно важное значение для развития революционного движения в России.

Своими трудами Плеханов нанес сокрушительные удары по противникам марксизма в России — народникам и расчистил

путь для широкой пропаганды идей научного социализма. Однако он не смог вскрыть подлинных классовых основ народничества и вследствие этого не сумел до конца разоблачить это направление.

Задачу завершения идейного разгрома народничества пришлось решать Ленину. Ленин до конца разоблачил истинное лицо народников как фальшивых «друзей народа», идущих на практике против народа. Под руководством Ленина происходило не только дальнейшее распространение марксизма, но и соединение его с рабочим движением, создание марксистской партии рабочего класса. На долю Ленина выпала также задача вскрыть и исправить серьезные ошибки, допущенные Плехановым и группой «Освобождение труда».

Оценивая роль Плеханова в период деятельности группы «Освобождение труда», Ленин писал: «Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883—1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников» (В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 333).

Исключительно важное значение для идейной подготовки социал-демократии имели философские труды Плеханова, сыгравшие огромную роль в пропаганде марксистского мировоззрения, в разоблачении идеализма, в освобождении умов передовых людей России от взглядов народничества. Ленин очень высоко ценил такие работы Плеханова, как «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», на которой «воспиталось целое поколение русских марксистов» (В. И. Ленин. Соч., т. 16, стр. 243, подстроч. текст).

Наряду с борьбой против народников и пропагандой марксизма в России важной заслугой группы «Освобождение труда» является разработка двух проектов программы русских социал-демократов. Оба они были написаны Плехановым. Эти проекты программы при всех их ошибках и недостатках были первым этапом создания программы русских социал-демократов и явились важным шагом для подготовки организации марксистской социал-демократической рабочей партии в России.

Написанный Плехановым в 1883 году и изданный в 1884 году первый проект программы был далек от совершенства, страдал рядом серьезнейших ошибок и недостатков народнического направления. Безоговорочно признавался индивидуальный террор, непомерно большое значение придавалось интеллигенции, государство рассматривалось как сила, противостоящая всему обществу, выдвигалось требование «государственной помощи

производственным ассоциациям», заимствованное у немецкого социалиста Ф. Лассалья и раскритикованное Марксом в его книге «Критика Готской программы». Проект программы страдал целым рядом других недостатков и ошибок. Социал-демократы России (например, группа Благоева) встретили этот проект критически, были не согласны с целым рядом его положений, признали его неудовлетворительным.

Дальнейшая работа над проектом с учетом критических замечаний позволила Плеханову в 1887 году выступить со вторым проектом, в котором многие ошибки первого были исправлены. В. И. Ленин в 1899 году в статье «Проект программы нашей партии» писал о втором проекте, написанном Плехановым: «Несмотря на то, что он издан почти 15 лет тому назад, он в общем и целом вполне удовлетворительно, по нашему мнению, разрешает свою задачу и стоит вполне на уровне современной социал-демократической теории» (В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 211).

Положительным в этом проекте Ленин считал то, что в нем точно определялась роль пролетариата как класса, способного быть до конца последовательным борцом за социализм, ясно ставилась цель пролетарской классовой борьбы — построение социализма и коммунизма, ставилась задача завоевания пролетариатом политического господства, как необходимого условия для переустройства общества на коммунистических основах. В проекте программы излагались особенности социальных отношений, сложившихся в России, отмечалось наличие двойного гнета — капиталистического и помещичьего и, исходя из этого, указывалось, что ближайшей задачей борьбы пролетариата является свержение самодержавия и завоевание политических свобод.

Отмечая положительные стороны второго проекта программы, В. И. Ленин вместе с тем подверг его критике, указав, что он страдает целым рядом серьезных недостатков.

Во втором проекте программы нашли свое отражение не изжитые Плехановым до конца народнические взгляды, которые выразились в допущении индивидуального террора как средства борьбы с самодержавием, выдвигалось лассальянское положение о «прямом народном законодательстве». Крупным недостатком второго проекта программы является недооценка революционных возможностей крестьянства, что явилось отрывкой разочарования народничества в возможности поднять крестьян на революцию. Плеханов считал крестьянство инертной массой, неспособной помочь рабочему классу в его

борьбе и способствующей своим политическим безразличием укреплению самодержавия. Плеханов писал: «Русское революционное движение, торжество которого послужило бы прежде всего на пользу крестьянства, почти не встречает в нем ни поддержки, ни сочувствия, ни понимания. Главнейшая опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии и умственной отсталости крестьянства» (Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 401—402). Недооценка роли крестьянства выражалась в крайне недостаточных требованиях второго проекта программы по аграрному вопросу.

Недооценка и отрицание революционной роли крестьянства, неправильное к нему отношение сохранилось у Плеханова и у членов группы «Освобождение труда» и в последующее время. Позднее Плеханов писал: «Пролетарий и «мужичек» — это настоящие политические антиподы. Историческая роль пролетариата настолько же революционна, насколько консервативна роль «мужичка» (Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 386).

Отрицая революционную роль крестьянства, Плеханов отрицал его как союзника пролетариата, а это вело к отрицанию идеи гегемонии пролетариата в революции — одного из важнейших положений марксизма-ленинизма.

Недооценивая роль крестьянства, Плеханов считал, что союзником пролетариата в предстоящей в России революции должна быть либеральная буржуазия. Он указывал: «Кроме буржуазии и пролетариата мы не видим других общественных сил, на которые могли бы у нас опираться оппозиционные и революционные комбинации» (Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 120).

Подобного рода ошибки, не изжитые Плехановым, привели его впоследствии в лагерь оппортунизма, на позиции меньшевиков.

Указанные выше ошибки и недостатки второго проекта программы объясняются не только неправильным пониманием ряда вопросов Плехановым. Ленин указывал, что причиной этих ошибок явилась также известная оторванность членов группы «Освобождение труда» от русской действительности, что не давало им возможности более полно оценить опыт крестьянского движения, а также и то обстоятельство, что они делали первый опыт в этом направлении, впервые излагали программу партии задолго до образования рабочей партии. Несмотря на наличие серьезных ошибок у Плеханова и членов группы в целом, Ленин очень высоко оценивал деятельность группы «Освобождение труда» за ту большую роль, которую она сыграла

в распространении марксизма в России, в теоретическом обосновании, в идейной подготовке социал-демократического движения в России. «Русский марксизм, — писал Ленин, — родился в начале 80-х годов прошлого века в трудах группы эмигрантов (группа «Освобождение труда»)» (В. И. Ленин. Соч., т. 15, стр. 363).

Своей деятельностью за границей группа «Освобождение труда» дала толчок к созданию социал-демократических групп непосредственно в России.

Зимой 1883—84 годов в Петербурге студентом Дмитрием Николаевичем Благоевым была создана социал-демократическая группа, называвшаяся «Партией русских социал-демократов». Группа установила связь с Плехановым и группой «Освобождение труда», получала из-за границы марксистскую литературу. Члены группы Благоева находились еще под сильным влиянием народничества, а поэтому выработанная этой группой в 1884 году программа представляла собой смесь научного социализма и народнических взглядов. В 1886 году группа была разгромлена. Д. Н. Благоев был арестован и выслан на родину, в Болгарию, где стал основателем и руководителем болгарской социал-демократии, а затем и Болгарской коммунистической партии.

Зимой 1885—86 года в Петербурге образовался новый кружок — «Товарищество Санкт-петербургских рабочих» под руководством Павла Варфоломеевича Точисского.

В 1886 году в Казани было организовано несколько социал-демократических кружков под руководством Николая Евграфовича Федосеева — одного из наиболее образованных марксистов того времени. В этих кружках читались и горячо обсуждались произведения К. Маркса в подлинниках и переводах, а также работы Плеханова, направленные против народников. В одном из этих кружков в 1888 году участвовал В. И. Ленин, давший очень высокую оценку деятельности Федосеева.

В 1889 году в Петербурге под руководством студента Технологического института М. И. Бруснева возник социал-демократический кружок, положивший начало созданию других кружков. В 1892 году организация была разгромлена полицией, однако избежавшие ареста члены организации — Красин, Кржижановский, Крупская и др. — продолжали вести пропагандистскую работу. Под влиянием идей марксизма, пропагандируемых группой «Освобождение труда», марксистские кружки и группы возникали и в других городах — Харькове, Одессе, Киеве, Минске и т. д.

Общим недостатком для всех этих групп, как и для группы «Освобождение труда», было то, что они являлись пропагандистскими, оторванными от рабочего движения, не связаны с ним, и только некоторые из них делали первые шаги навстречу рабочему движению. Кроме того, во взглядах и деятельности этих групп имелся еще большой груз народнических пережитков. Характеризуя первый период развития русской социал-демократии (1884—1894 гг.), В. И. Ленин писал: «Это был период возникновения и упрочения теории и программы социал-демократии. Число сторонников нового направления в России измерялось единицами. Социал-демократия существовала без рабочего движения, переживая, как политическая партия, процесс утробного развития» (В. И. Ленин. Соч., т. 5, стр. 483).

Своей деятельностью по пропаганде марксизма в России Плеханов и группа «Освобождение труда» подготовили второй период в развитии русской социал-демократии, связанный с именем В. И. Ленина.

В 1895 году под руководством В. И. Ленина до 20 марксистских кружков Петербурга слились в единую организацию «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», которая явилась зачатком партии пролетариата. Руководимый В. И. Лениным «Союз борьбы» начал переход от пропаганды марксизма к массовой политической агитации, к слиянию идей научного социализма с рабочим движением, к сплочению рабочего класса и организации его передовой и сознательной части в марксистскую партию. Петербургский «Союз борьбы» явился примером для создания подобных организаций и в других промышленных центрах страны.

В целях дальнейшего расширения революционной работы, объединения усилий рабочих-марксистов и, учитывая возможности, которыми располагала группа «Освобождение труда» для решения этих задач, Ленин в 1895 году выехал за границу, где познакомился с Плехановым и членами группы, информировал их о состоянии социал-демократического движения, вел с ними переговоры о совместных действиях. В результате этих встреч были достигнуты соглашения о совместных действиях, обсужден ряд политических и организационных вопросов. Одним из результатов этих переговоров явилось издание группой нелегального сборника «Работник», выходившего с 1896 по 1899 год, опубликование ленинских работ «Задачи русских социал-демократов», «Новый фабричный закон».

В период переговоров между Лениным и Плехановым были

обнаружены разногласия по некоторым принципиальным вопросам. В частности, выявились две различные точки зрения в оценке либеральной буржуазии. Ленин, вскрывая дряблость, нерешительность, трусливость русской либеральной буржуазии, ее стремление пойти на сделку с царизмом, выступал против союза с ней. Плеханов считал, что в предстоящей в России революции рабочий класс должен быть союзником либеральной буржуазии.

В течение 1900—1903 годов Плеханов вместе с Лениным руководил изданием первой общерусской политической газеты «Искра» и журнала «Заря». Совместная работа с Лениным оказывала огромное революционизирующее влияние на Плеханова, однако уже в те годы между ними обнаружились принципиальные расхождения по важнейшим вопросам революционного рабочего движения. Так, в 1901 году при обсуждении статьи Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма» Плеханов упорно продолжал придерживаться своего неправильного взгляда на роль либеральной буржуазии в предстоящей революции.

В 1901—1903 годах Плеханов принимал активное участие в выработке проекта программы создаваемой в России марксистской рабочей партии. Однако, находясь вдали от борьбы русского рабочего класса, будучи больше теоретиком марксизма и допуская ряд неправильных взглядов по коренным вопросам рабочего движения, Плеханов основное внимание в проекте программы уделил теоретическим вопросам и крайне слабо разработал практические задачи борьбы рабочего класса.

Критикуя проект программы, представленный Плехановым, Ленин указывал, что он представляет собой больше программу экономического учебника, посвященного капитализму вообще, чем программу практически борющейся партии пролетариата. Ведущая роль в исправлении недостатков плехановского проекта программы и в создании боевой революционной программы партии нового типа принадлежит Ленину.

В 1902 году в редакции газеты «Искра» возникла острая дискуссия по статье Ленина об аграрной части программы партии. Ленин, защищая и обосновывая идею гегемонии пролетариата и необходимость союза рабочего класса с крестьянством, выдвигал в проекте программы такие требования по аграрному вопросу, которые неизбежно подводили бы крестьянство к необходимости союза с рабочим классом.

Плеханов, считая крестьянство консервативной силой, упорно возражал против революционных требований программы по

крестьянскому вопросу. Разногласия при выработке проекта программы партии были настолько острыми, что они едва не привели к разрыву между Лениным и Плехановым.

Проявившиеся в этот период ошибки во взглядах Плеханова на ряд важнейших вопросов революционной борьбы явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов, исходным пунктом отрицания им гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции.

Таким образом, еще до II съезда РСДРП Плеханов был в значительной степени идейно подготовлен к переходу на позиции меньшевизма.

Созданная Плехановым группа «Освобождение труда» формально просуществовала до 1903 года, до II съезда РСДРП, на котором она была представлена Плехановым и Дейчем. Плеханов сыграл большую роль в подготовке II съезда РСДРП. Кроме выработки совместно с Лениным программы партии, Плеханов принимал участие в подготовке ряда проектов решений по важнейшим вопросам повестки дня съезда, написал ряд статей, посвященных подготовке съезда, способствовал изысканию средств и разрешению ряда практических вопросов проведения съезда.

Организационный комитет по подготовке съезда поручил Плеханову открыть II съезд РСДРП. Во вступительной речи при открытии съезда Плеханов, приветствуя его участников, указал на те огромные задачи, которые стоят перед съездом в деле создания революционной рабочей партии, подчеркнул, что данный съезд должен стать поворотным моментом в истории русского рабочего движения. В ходе работы съезда Плеханов был председателем ряда его заседаний, выступал по наиболее важным вопросам, решаемым съездом.

В процессе борьбы «твердых» искровцев против оппортунистической части съезда Плеханов целиком поддерживал Ленина, отстаивая революционные требования программы и устава создаваемой партии. При рассмотрении съездом тактических вопросов Плеханов также поддерживал Ленина. Так, принятая съездом резолюция Плеханова — Ленина «Об отношении к либералам» давала классовую оценку русскому либерализму, разоблачала пресмыкательство либералов перед царизмом, рекомендовала социал-демократам разоблачать перед рабочим классом антиреволюционный и антипролетарский характер русского либерализма, группировавшегося в то время вокруг печатного органа «Освобождение». Показателем влияния и авторитета Плеханова среди русских социал-демократов

явилось его избрание председателем Совета партии — высшего органа партии, избранного II съездом РСДРП.

Плодотворной деятельностью по подготовке и проведению II съезда РСДРП заканчивается второй, наиболее важный двадцатилетний период деятельности Плеханова, в процессе которого он сыграл исключительно важную роль в подготовке социал-демократического движения в России, проявил себя как замечательный пропагандист и защитник марксизма, как самый выдающийся марксист доленинского периода.

Как известно, на II съезде РСДРП выявилось и сложилось два направления в российской социал-демократии. С одной стороны, революционное направление во главе с Лениным, означавшее появление большевизма как течения политической мысли и как политической партии, и, с другой стороны, оппортунистическое течение в лице русских меньшевиков.

В период съезда его оппортунистическая часть, стремясь сорвать создание в России марксистской партии нового типа, пыталась повести рабочее движение страны по пути западноевропейской социал-демократии. Но съезд своим большинством отверг их позицию.

Потерпев поражение на съезде, меньшевистские лидеры развернули разнузданную дезорганизаторскую деятельность с целью сорвать выполнение решений съезда, захватить в свои руки руководящие органы партии. Раскольническая деятельность меньшевистских лидеров создала острый кризис в партии. В этот очень ответственный период ожесточенной борьбы с меньшевизмом дали себя знать допускаемые ранее Плехановым ошибки и неправильные толкования ряда важнейших вопросов революционной борьбы.

Груз теоретических и тактических ошибок привел Плеханова на примиренческие позиции. Под благовидным предлогом сохранения единства в партии Плеханов встал на путь уступок меньшевикам. С помощью Плеханова меньшевикам удалось захватить редакцию «Искры» и Совет партии, а позднее меньшевики захватывают и Центральный Комитет. Плеханов переходит на позиции меньшевиков, становится одним из лидеров меньшевизма.

Как уже указывалось выше, Плеханов не творчески подходил к марксистской теории, а поэтому не смог увидеть тех новых условий и черт, которые несла с собой новая стадия развития капитализма — империализм. Плеханов не увидел перемещения в Россию центра мирового революционного движения, не учитывал того важнейшего факта, что в но-

вую эпоху коренным образом изменилась роль классов в революции. Буржуазия, напуганная ростом революционной борьбы рабочего класса, превратилась в силу контрреволюционную и пошла на сделку с реакционными силами, а возросший численно и политически пролетариат во главе со своей марксистской партией объективно выдвигался на роль руководителя буржуазно-демократической революции. В этих условиях крестьянство неизбежно и закономерно превращалось из резерва буржуазии в союзника рабочего класса.

Непонимание новых условий борьбы, длительная оторванность от российской действительности, отсутствие тесной связи с рабочим движением привели к тому, что Плеханов не воспринял выработанной большевиками на III съезде РСДРП тактики марксистской партии в буржуазно-демократической революции, не понял существа ленинской теории перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую и продолжал оставаться на своих прежних позициях, отрицая ленинскую идею союза рабочего класса с крестьянством и ратуя за союз с либеральной буржуазией.

Перейдя на позиции меньшевизма, Плеханов вместо революционных средств борьбы, которые он, будучи марксистом, рассматривал как решающее средство для коренной перестройки общества, в период революции 1905—1907 годов выдвигал главной формой борьбы пролетариата парламентскую борьбу.

В октябре 1905 года, когда революция шла на подъем, когда царское правительство, будучи не в силах подавить революционное движение, встало на путь лавирования и издало манифест 17 октября, Плеханов объявил этот акт окончанием революционного периода, провозгласил начало конституционного периода развития страны, выдвинув лозунги «полновластной Думы», «всенародной поддержки Думы» и т. д.

Плеханов осудил декабрьское вооруженное восстание в Москве в 1905 году, считал ошибочной тактику большевиков, направленную на подъем народа на вооруженное восстание. Отказываясь на деле от революционных методов борьбы, Плеханов считал, что социал-демократия должна главное внимание обратить на профессиональное движение рабочего класса и не отталкивать от себя непролетарские партии, имея в виду партии русской либеральной буржуазии.

В. И. Ленин подвергал беспощадной, уничтожающей критике тактический оппортунизм меньшевиков и их лидеров, которые отказались от защиты коренных интересов народа и были социалистами только на словах, а на деле стремились подчи-

ниги борьбу рабочего класса интересам буржуазии. Говоря непосредственно о Плеханове, Ленин писал: «Плеханов только рельефнее, сильнее других выражает внутреннюю сущность, основную тенденцию всей меньшевистской политики: замену самостоятельной линии рабочего класса приспособлением к либеральной буржуазии» (В. И. Ленин. Соч., т. 12, стр. 402).

В 1908—1912 годы Плеханов по ряду вопросов проявлял колебания между меньшевиками и большевиками. В годы столыпинской реакции, когда меньшевики в своем большинстве встали на путь ликвидации нелегальной партии и создания разрешенной правительством «столыпинской рабочей партии», Плеханов во главе группы «меньшевиков-партийцев» выступил против ликвидаторства. В эти годы в целях борьбы с ликвидаторством за сохранение нелегальной партии сложился блок большевиков-ленинцев с «меньшевиками-партийцами». В ряде своих выступлений Плеханов подвергал острой критике позицию ликвидаторов, вскрывал всю пагубность их точки зрения для социал-демократического движения России, поддерживал выступления Ленина и решения партии, направленные против ликвидаторства.

Ленин высоко ценил занятую Плехановым в этом важном для партии вопросе позицию. Плеханов, писал Ленин, «воспевал подполье и решительно поддерживал партийные решения о борьбе с ликвидаторством. Он показывал оппортунизм ликвидаторства и воскрешение им «экономизма» (буржуазное течение в марксизме в 1894—1902 гг.) Он доказывал, что ликвидаторы, отрицая подполье, изменили партии» (В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 285).

В годы столыпинской реакции оппортунистические элементы, называя себя сторонниками марксизма, повели наступление против философско-теоретических основ марксизма под флагом его «улучшения», «дополнения» и т. д. Такая лицемерная «критика» марксизма была очень опасной, так как она была рассчитана на обман рядовых партийных работников, могла ввести их в заблуждение. Необходимо было дать отпор этим ревизионистским выступлениям, разоблачить их до конца, отстоять теоретические основы марксистской партии. В решении этой задачи принял участие Плеханов, выступивший с рядом работ, направленных против идеализма, махизма, богостроителей и богоискателей. К таким работам относятся «Воинствующий материализм», «Основные вопросы марксизма», статьи против Богданова, монография о Чернышевском, статьи о Л. Н. Толстом и т. д. Эти работы имели положительное значение в борь-

бе против ревизионистов, однако они носили фельетонно-критический характер и были далеко не достаточны для того, чтобы разгромить ревизионизм. Эту работу блестяще осуществил В. И. Ленин в ряде работ, из которых центральное место занимает книга «Материализм и эмпириокритицизм».

Беспощадно критикуя меньшевистские взгляды Плеханова, В. И. Ленин и большевики предпринимали меры к тому, чтобы помочь ему избавиться от этих взглядов и прочно встать на позиции революционного марксизма. В 1912 году Плеханову было направлено приглашение принять участие в работе Пражской конференции. Однако он отказался от этого приглашения, а после конференции выступил против ее решения об изгнании ликвидаторов из партии, настаивая на объединении с ними и с другими оппозиционерами.

Эволюция Плеханова к меньшевизму привела к тому, что в годы первой мировой войны он изменил окончательно делу рабочего класса, стал социал-шовинистом, выступал с проповедью меньшевистской тактики оборончества. Написанные в эти годы брошюры Плеханова «О войне», «Две линии (о «восходящих» и «нисходящих» линиях в революции)» и другие привели к тому, что Плеханов «должен был совершенно распрощаться с марксизмом» (В. И. Ленин. Соч., т. 22, стр. 90).

После победы февральской буржуазно-демократической революции Плеханов вернулся в Россию, за пределами которой он находился 37 лет. С приездом на родину Плеханов также не сумел разобраться во всем своеобразии сложившейся обстановки. В то время когда большевики, руководимые В. И. Лениным, выступили с лозунгами «Никакой поддержки Временному правительству», «Вся власть Советам!», Плеханов, оставаясь на меньшевистских позициях, был решительным сторонником поддержки контрреволюционного временного правительства.

Плеханов отнесся отрицательно к свершившейся под руководством большевиков Великой Октябрьской социалистической революции, считая ее едва ли не случайной, неустойчивой, временной победой большевиков. Однако в отличие от других лидеров меньшевизма он отказался от активной борьбы против Советской власти.

Г. В. Плеханов умер 30 мая 1918 года в Финляндии и был похоронен, согласно его желанию, в Ленинграде на Волковом кладбище рядом с могилой В. Г. Белинского.

Замечательный пропагандист марксизма в России Г. В. Плеханов, так много сделавший для теоретического обоснования

русской революционной социал-демократии, не смог стать ее вождем. Плеханов внес много ценного в историю развития русской и мировой культуры и науки, в историю марксизма. Большинство работ Плеханова, написанных в 80—90-е годы прошлого столетия, навсегда вошло ценным вкладом в сокровищницу теоретической мысли. Его марксистские произведения этого периода сыграли серьезную роль в исторической подготовке ленинского этапа в развитии марксизма. На них воспитывалось целое поколение русских марксистов, составивших позднее под руководством Ленина основной костяк партии нового типа. Эти работы представляют собой целую полосу в развитии марксизма в России.

Но Плеханов был замечательным пропагандистом марксизма мирного времени, начального периода развития марксизма в России. Плеханов не сумел понять сущности эпохи империализма и пролетарских революций, потребовавшей пересмотра старых методов работы и крутого поворота в деятельности социал-демократических партий, не сумел революционную марксистскую теорию связать с практикой борьбы рабочего класса за победу социалистической революции, оказался неспособным решать теоретические и практические задачи, поставленные новыми историческими условиями, не смог стать во главе масс.

Будучи лучшим марксистским теоретиком II Интернационала, Плеханов в своей деятельности не вышел за его пределы, не смог подняться выше теории и практики II Интернационала.

Плеханов дорог советским людям и всему прогрессивному человечеству как выдающийся представитель культуры нашего народа и как выдающийся марксист, внесший огромный вклад в развитие не только русской, но и мировой культуры.

Создатель и руководитель Коммунистической партии Советского Союза В. И. Ленин, как никто, знал литературные произведения и политическую деятельность Плеханова; В. И. Ленину больше, чем кому-либо, пришлось затратить огромные усилия на борьбу с политическими ошибками и шатаниями Плеханова. И никто, как Ленин, не ценил так высоко заслуги Плеханова. Несмотря на все ошибки и недостатки, допускаемые Плехановым, особенно в последний период его жизни, Ленин и Коммунистическая партия не предавали забвению замечательные труды Плеханова-марксиста. Ленин призывал коммунистов критически изучать эти произведения, особенно по вопросам философии, для глубокого овладения марксистским мировоззрением. Спустя три года после смерти Плеханова, в 1921 году,

Ленин писал: «... уместным, мне кажется, заметить для молодых членов партии, что **нельзя** стать сознательным, **настоящим** коммунистом без того, чтобы изучать — именно **изучать** — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма» (В. И. Ленин. Соч., т. 32, стр. 73).

В своих произведениях и в своей деятельности Плеханов порой глубоко ошибался в выборе путей, но он никогда не переставал верить в светлое и счастливое будущее своей страны, в победу социализма.

Марксистская теория, пропаганде которой Плеханов посвятил лучшие годы своей жизни, превратилась в могучую материальную силу, преобразующую мир. Вооруженная всепобеждающим учением марксизма-ленинизма, созданная великим Лениным Коммунистическая партия Советского Союза провела рабочий класс и трудящиеся массы нашей страны через три революции, обеспечила завоевание диктатуры пролетариата и в настоящее время успешно руководит делом строительства коммунизма. Плодотворная деятельность Плеханова-марксиста является большим вкладом в подготовку этих всемирно-исторических побед нашего народа. Значение его выдающихся марксистских произведений не утрачено и в наши дни.

Советский народ, являющийся законным преемником переходной культуры прошлого, высоко чтит память Плеханова. Критикуя теоретические и тактические ошибки Плеханова-меньшевика, наша партия и советский народ высоко ценят Плеханова-марксиста. Изучение его лучших марксистских произведений помогает полнее и глубже овладеть марксистско-ленинской теорией, вдохновляет на новые подвиги во имя торжества мира, демократии и социализма.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? Соч., т. I, стр. 246.
- В. И. Ленин. Проект программы нашей партии. Соч., т. 4, стр. 211.
- В. И. Ленин. Попытное направление в русской социал-демократии. Соч., т. 4, стр. 242.
- В. И. Ленин. Что делать? Соч., т. 5, стр. 416—417, 483.
- В. И. Ленин. V съезд РСДРП. Соч., т. 12, стр. 402.
- В. И. Ленин. Марксизм и ревизионизм. Соч., т. 15, стр. 19.
- В. И. Ленин. Карриатура на большевизм. Соч., т. 15, стр. 363.
- В. И. Ленин. Из прошлого рабочей печати в России. Соч., т. 20, стр. 255.
- В. И. Ленин. Плеханов, не знающий чего он хочет. Соч., т. 20, стр. 285.
- В. И. Ленин. Об авантюризме. Соч., т. 20, стр. 333.
- В. И. Ленин. Предисловие к брошюре Н. Бухарина «Мировое хозяйство и империализм». Соч., т. 22, стр. 90.
- В. И. Ленин. Еще раз о профсоюзах. Соч., т. 32, стр. 73.
- Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. М., Госполитиздат, 1951, стр. 309, 335.
- Протоколы II съезда РСДРП.
- Г. В. Плеханов. Собрание сочинений. 1928 г., тт. I, II, III, X, XVIII, XXIII, XXIV.
- Л. Ильичев. Марксистское наследие Г. В. Плеханова. Журнал «Молодая гвардия», № 11, за 1938 г.
- В. А. Фомина. Философские взгляды Г. В. Плеханова. Госполитиздат, М., 1955.
- П. Ю д и н. Георгий Валентинович Плеханов. К 25-летию со дня смерти. Госполитиздат, 1943.

Ответственный за выпуск —

зав. отделом исторических и военных наук Правления Общества по распространению политических и научных знаний РСФСР

Д. И. Гусев

Подготовил — референт Е. Г. Барышникова

Редактор — В. В. Харлов

A00030 от 31/I 1957 г. Зак. 3861. Тир. 10 000. Объем 3 п. л. Бесплатно.

Тип. Всесоюзного общества по распространению полит. и науч. знаний